



**Предложение CAN относительно изменений в землепользовании и лесном хозяйстве  
24 апреля 2009 г.**

**Исправленная версия, 28 апреля 2009 г.**

Climate Action Network International приветствует возможность в ответ на запрос предоставить на рассмотрение следующую информацию в форме предварительных выводов, предложенных со стороны председателя по вопросам землепользования, изменений в землепользовании и лесного хозяйства в ходе седьмой сессии Специальной рабочей группы по дальнейшим обязательствам для Сторон Приложения I, согласно Киотскому протоколу (FCCC/KP/AWG/2009/L.3). В частности, CAN рассматривает варианты и предложения по вопросам изменений в землепользовании и лесного хозяйства (ИЗЛХ), изложенным в Приложении к выводам, а также обеспечивает обмен информацией с целью углубления понимания значения данных вариантов и предложений в рамках подхода к ИЗЛХ.<sup>1</sup>

Как было отмечено в предыдущих предложениях CAN, к числу главных вопросов в области стратегии подхода к ИЗЛХ должны принадлежать роль и ограничение связанных с ИЗЛХ эмиссий, а также применение единиц абсорбации с целью предотвращения глобального потепления более чем на 2°C. Одним из ключевых вопросов в отношении определения целей по сокращению выбросов является потребность в осмыслении масштаба вероятных кредитов в секторе деятельности по ИЗЛХ, необходимо оценить, насколько действенными могут оказаться предупредительные меры, а также определить влияние данных факторов в ходе установления целей по сокращению промышленных выбросов. В противном случае могут быть установлены такие цели по сокращению эмиссий, которые будут противоречить непреложным целям по охране климата. Наконец, следует рассмотреть возможные последствия использования данных учетных единиц для стабильности и эффективности сценария развития после 2012 г.

**Стратегии и меры для поддержки ИЗЛХ**

CAN считает, что сложности и неопределенность, которые ассоциируются с сектором ИЗЛХ, затрудняют уверенное прогнозирование стимулирующих факторов и непреднамеренных последствий, которые могут стать результатом использования определенного набора норм учета. Поэтому мы предлагаем, чтобы Стороны Приложения I рассмотрели решение о

---

<sup>1</sup> Фонд защиты окружающей среды, Совет по охране природных ресурсов, Комитет по охране природы, Исследовательский центр «Woods Hole» и Всемирный Фонд Охраны Дикой Природы еще не определились со своей позицией в отношении ИЗЛХ в рамках Приложения I и поэтому не включены в данный документ.

принятии небольшого количества доступных для мониторинга, отчетности и проверки стратегий/мер которые могут направлять деятельность по смягчению климатических изменений в данном секторе. Данные стратегии/меры будут служить дополнением к нормам и методам учета, а также к вкладу, который ИЗЛХ внесет в ограничение определенного объема эмиссий и выполнение целей по сокращению выбросов.

CAN выдвигает следующие вопросы для обсуждения:

- Снижение уровня сокращения лесной биомассы;
- Прекращение или снижение уровня преобразования лесов в плантации;
- Прекращение или снижение уровня преобразования коренных лесов в видоизмененные природные леса;
- Прекращение или снижение уровня деградации торфяных болот и увеличение масштабов их восстановления;
- Предотвращение эмиссий путем сохранения запасов углерода в большей частью нетронутых лесных массивах;
- Увеличение запасов углерода в лесах, которые подверглись процессу деградации;
- Снижение объемов вырубki и деградации леса, ограничение изменений характера землепользования на территории лесных угодий, которые в настоящее время подвергаются воздействию со стороны человека. Экологически рациональное ведение лесного хозяйства и восстановление поврежденного лесного фонда;
- Поддержание запасов лесного углерода;
- Снижение уровня эмиссий в результате «каскадного» использования лесных ресурсов с целью замещения высокоуглеродных материалов и ископаемого топлива, при этом анализ полного жизненного цикла, который включает в себя эмиссии углеродных пулов лесных экосистем в результате производства древесины свидетельствует о том, что использование лесных ресурсов оставляет меньший углеродный след.

## Общая оценка Приложения

1. CAN поддерживает снятие с обсуждения варианта 2 (базовый учет) на второй период обязательств. Хотя учет всех углеродных потоков является адекватной концептуальной целью, на данный момент такая цель является практически недостижимой. Существующие технические недостатки препятствуют ведению справедливого, прозрачного и точного учета изменений в землепользовании и лесном хозяйстве в рамках глобального углеродного цикла.
2. Climate Action Network поддерживает включение следующих компонентов в пересмотренное Приложение к Решению 16.CMP.1:
  - Обязательный учет эмиссий, причинами которых являются:
    - деvegetация
    - деградация торфяников
    - уменьшение биомассы лесов; или,
    - «ведение лесного хозяйства в коренных лесах» и «преобразование лесов в плантации»<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Термины «ведение лесного хозяйства в коренных лесах» и «преобразование лесов в плантации» были предложены в обращении CAN по ИЗЛХ от 23 февраля  
<http://unfccc.int/resource/docs/2009/smsn/ngo/122.pdf>

- Добровольный учет снижения уровня выбросов в результате восстановления торфяников.
  - Общая для всех Сторон историческая точка отсчета при учете эмиссий в рамках управления лесным хозяйством, идет ли речь о нулевом (валовом-нетто) или чистом-нетто учете в период действия обязательств, по сравнению с фиксированным или нефиксированным базовым годом, или базовым периодом.
  - Подход, связанный с риском невыполнения обязательств, возможен лишь в случае чрезвычайных/экстремальных/форс-мажорных обстоятельств.
  - Установление тарифа за выбросы углерода на импорт лесоматериалов, ввозимых из стран, не являющихся Сторонами Приложения 1.
3. Climate Action Network выступает против включения следующих компонентов в пересмотренное Приложение к Решению 16.CMP.1:
- «Альтернативный уровень» или достигнутые в ходе переговоров исключения для отдельных сторон в зависимости от национальных обстоятельств.
  - Прогнозируемый базовый уровень выбросов или показатель, основанный на перспективной оценке управления лесным хозяйством в рамках сценария обычного развития.
  - Какие-либо специальные правила, созданные для искусственного ограничения учета выбросов (например, положение о расходах/дотациях по требованию, гибкость землепользования или насыщение углеродом).
  - Какие-либо изменения существующего метода, по которому считается, что выбросы образуются немедленно после вырубki леса или уничтожения другой биомассы.

### *Дополнительные комментарии*

- По мнению CAN, необходим прозрачный учет значительного объема эмиссий. Мы считаем, что обязательный учет «уменьшения лесной биомассы» имеет большое значение. Однако мы бы хотели обратить внимание на преимущество предложения CAN по сравнению с учетом «вырубki коренных лесов» и «преобразования лесов в плантации»: учет данной деятельности *не требует факторизации вне рамок природных нарушений* – выбросы в этом случае на 100 % обусловлены действиями человека. Применение факторизации необходимо лишь в том случае, если учет территорий, подвергшихся такому воздействию, был осуществлен впоследствии в рамках управления лесным хозяйством.
  - Разрешение Сторонам обсуждать альтернативные варианты отдалит механизм учета от реальной ситуации и будет несовместимым с подходом, применяемым во всех других секторах. Мы считаем, что комплексность лесного покрова делает невозможным простое регулирование на основании возрастного класса, и потребует вместо этого сомнительного подхода, испещренного ориентировочными расчетами, которые невозможно будет качественно проверить. Мы считаем, что учет на основании недавних исторических обстоятельств послужит причиной незначительных расходов даже для тех Сторон, которые опасаются понижения стоков углерода, и что данные расходы могут быть, вероятно, включены в национальные цели. Выполненные CAN начальные расчеты свидетельствуют о том, что **разница кредитов** между высоким
-

и низким базовым уровнем для Сторон Приложения 1 может составлять порядка 7 миллиардов тонн CO<sub>2</sub>.<sup>3</sup>

- Факторизацию эмиссий в результате природных нарушений следует ограничить наиболее экстраординарными чрезвычайными событиями и использовать лишь в исключительных случаях. Если лимитное или фактическое регулирование используется для факторизации исключительных чрезвычайных событий, эмиссии, возникшие в результате деятельности человека (например, вырубка поврежденных деревьев), должны быть учтены. В таких обстоятельствах необходимы максимальные ограничения воздействия на территорию и перерыв в эксплуатации лесных ресурсов, при этом дальнейшие расходы будут учтены после периода окончания землепользования.
- Некоторые идеи, возникшие в ходе переговоров, направлены на рассмотрение вопроса о неопределенности, причинной обусловленности и масштабе кредитов в рамках ИЗЛХ: лимиты дебетовых и кредитовых позиций, скидка на кредиты и дебиты и „группа”, которая не подлежит учету и ассоциируется со штрафами. Мы считаем, что все эти подходы должны оставаться на рассмотрении в качестве потенциальных методов для поддержки экологического единства согласно новым правилам ИЗЛХ.
- Уже обсуждались некоторые подходы к учету запасов углерода в заготовленных лесоматериалах. CAN считает наиболее целесообразным метод, предложенный МГЭИК, по которому считается, что выбросы образуются немедленно после вырубки леса и обращает внимание на то, что рассматриваемые самые неблагоприятные варианты не учитывают эмиссий, существующих в данном пуле углерода (предложение об «атмосферных эмиссиях») или же происходит попытка учета эмиссий/хранения углерода за пределами страны («производственный метод»).

#### *Дополнительные специальные комментарии к Приложению*

##### 1.(a)

- Существует несколько проблем, связанных с текущим применением предложенного ФАО определения «лес» в рамках Киотского протокола:
  - Нет разделения между плантациями и естественными лесами.
  - «Временно обезлесенные» леса не охватываются учетом, при этом не дано определения понятию «временно».
  - Размер установленного штрафа за вырубку лесов столь мал, что во многих биомассах разрушение экосистем наступит гораздо раньше момента достижения этого порога.
  - Данный подход неприменим относительно проблем деградации.

CAN считает целесообразным:

##### 1.(c)

---

<sup>3</sup> Не включая США.

- Изменить формулировку «первый период обязательств» на «первый и последующие периоды обязательств».

#### 1.(e bis)

- Поддержать введение дополнительного термина „девегетация”. Положительным моментом первого варианта является рассмотрение девегетации в качестве отдельного вида деятельности, к которому может применяться обязательный учет. Преимуществом второго варианта является учет выбросов в результате девегетации и рассмотрение проблемы восстановления растительности. Учет выбросов должен быть обязательным.

#### 1.(f)

- Поддержать расширение понятия управления лесным хозяйством путем рассмотрения антропогенно обусловленного уменьшения запасов природного углерода. Однако необходимо дать более полные определения понятиям «уменьшение биомассы леса»<sup>4</sup>, «вырубка коренных лесов»<sup>5</sup> и «преобразование лесов в плантации»<sup>6</sup>.

#### 1.(h bis)

- Поддержать употребление термина «восстановление торфяников» вместо «восстановление заболоченных территорий»; деятельность предполагает добровольный характер.
- Поддержать точку зрения о том, что учет восстановления торфяников требует учета эмиссий, возникших в результате их осушения.
- Также включить отдельное определение понятия «деградация торфяников»<sup>7</sup>, учет выбросов в результате данного вида деятельности является обязательным.

#### 1.(h ter)

- Разграничить понятия «природные леса» и «посаженные продуктивные леса» с целью содействия обязательному учету деятельности, связанной с «преобразованием лесов в

---

<sup>4</sup> «Уменьшение биомассы леса» - это вызванное деятельностью человека уменьшение природных запасов углерода и/или эмиссий парниковых газов на облесенной территории наряду с сохранением лесных ресурсов. Это понятие включает в себя потери запасов углерода или эмиссий как со стороны живой, так и неживой биомассы, а также включает как надземную, так и подземную биомассу.

<sup>5</sup> «Вырубка коренного леса представляет собой коммерческую заготовку древесины в лесу или на другой облесенной территории, где произрастают местные породы деревьев, а также где нет видимых признаков воздействия человека, и экологические процессы не подверглись существенным нарушениям.

<sup>6</sup> Преобразование лесов в плантации представляет собой превращение коренных или видоизмененных природных лесов в плантации.

<sup>7</sup> Любая деятельность, осуществляемая на месте или дистанционно, которая негативно влияет на функционирование торфяника в качестве места накопления углерода или на его способность удерживать углерод или парниковые газы – например, превращение или использование в качестве сельскохозяйственных, сельскохозяйственных или лесных земель, результатом которого является усиление осушения, искусственное затопление, ликвидация природной растительности, разработка месторождений, или иные виды деятельности, которые воздействуют на экологию и гидрологию торфяника [адаптированный отрывок Рамсарской конвенции о водно-болотных угодьях (Иран, 1972 г.)]

плантации». Однако данная формулировка предложена в контексте «гибкости землепользования», которую CAN не поддерживает.

#### 1.(h quin)

- Поддержать определение «форс-мажорные обстоятельства».
- CAN отмечает, что симметричный учет потребует также определения понятий чрезвычайных событий или обстоятельств, которые послужили причиной депонирования углерода.

#### 1.(h sex)

- Поддержать определение «лимит времени». Данная формулировка применяется в тех случаях, когда эмиссии, возникшие в результате деятельности человека (например, вырубка поврежденного леса) все еще требуют учета.

#### 1.(h sept)

- Поддержать определение сертифицированного экологически рационального ведения лесного хозяйства.

#### 1.(h oct)

- Возразить против включения заготовленных лесоматериалов

#### 1.(h nov)

- Возразить против включения заготовленных лесоматериалов

#### 1.(h dec)

- Поддержать определение «импортируемые лесоматериалы».

#### 1.(h onc)

- Поддержать определение «лесоматериалы из стран, не являющихся сторонами Приложения I».

#### 3. bis

- Удалить параграф 3 bis. CAN не поддерживает предложение ввести разрешение на то, чтобы лесные зоны, засаженные до 1990 г., переносились на другие земельные участки без проведения учета временных изменений в запасах углерода. Это позволит странам компенсировать выбросы углерода, возникающие в результате вырубки леса, в рамках краткосрочных проектов по утилизации углерода. Это противоречит нашему желанию обеспечить учет времени возникновения выбросов во всех основных источниках.

#### 4.

- Поддержать Вариант 3, «удалить параграф»; удалить Варианты 1 и 2 . Управление лесонасаждением и восстановлением лесных массивов должно обеспечивать учет эмиссий.
- Девегетация, деградация торфяников, «уменьшение биомассы леса» (или «вырубка коренных лесов» и «преобразование лесов в плантации») должны подлежать обязательному учету;
- «Восстановление заболоченных территорий» следует читать как «восстановление торфяников».

- Поддержать включение формулировки «и какая-либо деятельность согласно Статье 3, параграфу 4, определенная в рамках первого периода обязательств». Стороны должны продолжить учет видов деятельности по первому периоду обязательств и не имеют права отменить его.

#### 6.bis

- Следует включить термин «Деградация торфяников», учет выбросов в результате данной деятельности обязателен.
- Следует включить термин «уменьшение биомассы леса» для обозначения обязательного для учета вида деятельности; или,
- Включить понятия «Вырубка коренных лесов» и «преобразование лесов в плантации» учет выбросов обязателен.

#### 7.

- Поддержать ориентиры на второй период обязательств.

#### 8.

- Поддержать ориентиры на второй период обязательств и предварительно обозначенный порядок действий.

#### 9.

- «Возобновление заболоченных территорий» следует читать «восстановление торфяников».

#### 9 bis

- Удалить параграф 9 bis. CAN не поддерживает вариант создания специальных правил в отношении насыщения углеродом. Сторонам следует продолжать вести учет эмиссий с момента их возникновения.

#### 10.

- Поддержать вариант 2: удалить параграф. Данный параграф лишь позволяет странам с высокими темпами обезлесивания в первый период обязательств получать компенсации в виде выплат на управление лесным хозяйством. Странам не следует давать стимул для возмещения эмиссий в результате вырубки леса, необходимо изменить тенденцию к росту выбросов в результате исчезновения лесов.

#### 11.

- Поддержать сохранение вариантов 1 (лимит) и 2 (дисконтная ставка);
- Первое предложение в варианте 3а) заслуживает рассмотрения, однако CAN выступает против обеспечения альтернативных уровней штрафов, предложенных в данном варианте; последний или нефиксированный базовый год либо средние показатели по последнему или историческому базовому периоду уже снизят риск, связанный с уменьшением стоков углерода.
- Удалить вариант 4 (упреждающие базовые условия). Согласно данному подходу вся операционная деятельность зависит от установленной базы, и учет охватывает только те виды деятельности, которые направлены именно на снижение уровня выбросов. При общем применении в других секторах, связанных с выбросами, окажется, что снижение выбросов регистрируется независимо от фактической ситуации. Этот

конкретный недостаток можно устранить путем включения планируемого сокращения выбросов в предполагаемые базовые условия.

- Включить вариант чистого нетто-учета: в отношении деятельности в области управления лесным хозяйством целесообразно применение чистого-нетто учета в период выполнения обязательств.
- Включить вариант, касающийся измерения уменьшения биомассы.

12.

- Удалить параграф. CAN не поддерживает пересмотр правил в параграфе 11 после их утверждения. Стороны должны располагать достаточными данными, чтобы установить необоснованность данного пересмотра.

13.

- Поддержать вариант 1 (приемлемость механизма ИЗЛХ, ограниченного лесонасаждением и восстановлением лесных массивов согласно Статье 12). Удалить вариант 2.

13.bis

- Согласиться с данным параграфом. CAN считает, что использование какого-либо другого определения могло бы создать у землевладельцев впечатление о том, что порослевое лесовозобновление будет вознаграждено в какой-то момент в будущем, т. е. если сегодня будет полностью вырублен лес и через какое-то время он восстановится, то впоследствии можно будет требовать льгот. Такой подход увековечил бы бесконечный цикл восстановления лесных массивов и вырубки леса, что не принесло бы никакой пользы ни климату, ни биологическому разнообразию.

13.ter

- Согласиться с данным параграфом.

14.

- Поддержать «times 5». CAN поддерживает продление текущего лимита на деятельность в рамках ИЗЛХ.

15.

- Согласиться с параграфом 15 bis; удалить параграф 15.

15 bis

- Согласиться с параграфом 15 bis.

16.

- Поддержать ориентиры на второй период обязательств.

17.

- Поддержать ориентиры на второй период обязательств.

18.

- Оставить без изменений.

19.

- Оставить без изменений.

20.

- CAN не поддерживает предложенные изменения. Удалить текст, выделенный жирным шрифтом “**информация по**” и удалить квадратные скобки возле “поддаются учету, и информация о данных территориях”. CAN считает, что земли, о которых идет речь в статьях 3.3 и 3.4 должны и далее поддаваться учету, чтобы обеспечить последовательность и прозрачность между периодами обязательств. Данные дополнения не должны быть приняты.

21.

- Оставить без изменений.

21.bis

- Поддержать вариант 3, (bis) и (ter) перерыв для форс-мажорных обстоятельств, кроме того, очевидно, что антропогенно обусловленные эмиссии (например, вырубка поврежденного леса) подлежат учету.

21. ter

- Что касается заготовки лесоматериалов: возразить против изменений действующего метода учета, предложенного МГЭИК, согласно которому происходит немедленное окисление углерода, хранящегося в лесу или другой биомассе.
- Удалить варианты 1 и 2.
- Вариант 2 предполагает учет эмиссий, связанных с импортируемыми материалами, и поэтому является более уместным, принимая во внимание раздел: **Лесоматериалы из стран, не являющихся Сторонами Приложения I**; CAN поддерживает предложение, представленное Тувалу.

21. qua

- Поддержать вариант, ограничивающий использование сектора ИЗЛХ для соблюдения обязательств по Приложению I.

Вариант 2

- Удалить вариант 2.