



## Обзор переговорной сессии РКИК ООН в Бонне 6-17 июня 2011 года

### Общий процесс переговоров

С 6 по 17 июня 2011 года в Бонне проходила промежуточная переговорная конференция РКИК ООН по изменению климата. В рамках конференции работали такие сессии: SBI (Вспомогательные органы по выполнению решений), SBSTA (Вспомогательные органы по научным и техническим рекомендациям), AWG KP (Рабочая Группа по будущим обязательствам стран приложения 1 Киотского Протокола) и AWG LCA (Рабочая Группа по долгосрочным действиям в рамках Конвенции, где обсуждается новое соглашение на блоках Балийского плана действий).

Первые несколько дней страны не могли договориться о повестке дня какие из вопросов они должны обсуждать на этой сессии. Некоторые вопросы выносились на обсуждение из-за того, что страны действительно чувствовали важность их рассмотрения. Но в некоторых случаях это делалось явно для затягивания всего переговорного процесса (Саудовская Аравия требующая отдельного обсуждения последствий мероприятий по сокращению выбросов в развитых странах, то есть фактически вопрос компенсации Саудовской Аравии за будущее снижение продаж нефти). Так или иначе, из-за борьбы за повестку встречи потерялось очень много времени и ситуация дошла до абсурда.

НПО были возмущены, что обсуждения повестки встречи проходили за закрытыми дверями без доступа наблюдателей. Только когда обсуждение было вынесено на пленарное заседание, страны смогли договориться. Это лишний раз говорит о том, что присутствие наблюдателей конструктивно влияет на то, что страны говорят и как себя ведут.

В конце концов повестки встреч были согласованы, но практически все контактные группы проходили без присутствия наблюдателей, то есть представители НПО не могли присутствовать во время обсуждений.

На первой неделе прошли 2 семинара по сокращению выбросов для развитых и развивающихся стран. Были представлены национальные политики сокращения выбросов, а также обоснование целей к 2020 году от некоторых развитых стран.

Одним из принципиальных политических вопросов от Бонна к Дурбану остается продолжение Киотского протокола и правовые формы будущего климатического режима. США, Япония, Австралия, Новая Зеландия и Россия высказались резко против второго периода Киотского Протокола и за необходимость принятия единого нового соглашения.

Для Китая и ряда других развивающихся стран наличие второго периода действия КП одно из основных условий продвижения переговоров в рамках конвенции. Они хотят сначала увидеть готовность развитых стран по сокращению выбросов и предоставления финансовой помощи и только потом готовы рассматривать свои обязательства. Иначе у них есть страх, что на них возложат обязательства большие, чем на развитые страны, без учета исторической ответственности, финансовых и технологических возможностей.

Европейский Союз в принципе не против второго периода КП, но будет ли готов идти практически в одиночку непонятно. Для населения ЕС это будет не очень позитивное сообщение, что ЕС опять все тянет на себе, не смог никого уговорить на переговорах и ставит свою промышленность в менее конкурентные условия.

Полный и основательный отчет по всем вопросам на английском языке можно загрузить тут: [www.iisd.ca/climate/sb34](http://www.iisd.ca/climate/sb34)

### **Рабочая группа по будущим обязательствам стран Приложения 1 Киотского Протокола.**

Будущее Киотского протокола остается туманным. Россия, Япония и Канада повторно заявили, что не собираются участвовать во втором периоде действия Киотского протокола. По сути будущее Киотского Протокола зависит от ЕС и их решения участвовать без ряда крупных стран Приложения 1, включая США.

В Бонне в рамках переговоров ЕС и еще несколько стран подняли вопрос о том, чтобы детали второго периода Киотского протокола обсуждались группой стран, которые готовы брать на себя обязательства, а не всеми странами (например, Россия отказывается от второго периода действия Киотского протокола, но в то же время активно выступает против ограничения переноса пустых квот с первого периода действия, и таким образом, усложняет переговоры).

Европейский Союз и Новая Зеландия подчеркнули, что даже при отсутствии второго периода обязательств по Киотскому протоколу спрос на углеродные единицы будет иметь место и что Европейская система торговли квотами позволяет предприятиям определенный процент своих обязательств выполнять за счет механизма чистого развития (МЧР).

Касательно индивидуальных целей стран по сокращению выбросов, то было отмечено, что это вопрос в первую очередь политический, но и ряд технических вопросов, включая длительность второго периода действий КП, остаются нерешенными.

### **Финансы**

В Канкуне был достигнут определенный прогресс в вопросах по финансам: развитые страны подтвердили планы совокупно предоставить ежегодную финансовую помощь в размере 100 млрд долларов к 2020 году и приняли решение по созданию Зеленого Климатического фонда. Переходной комитет (Transitional committee) с начала года активно работает над структурой Зеленого Климатического Фонда, но недостает

главного элемента – **обсуждения на международных переговорах источников наполнения этого фонда.**

Попытки внести этот вопрос на обсуждение в Бонне пока наткнулись на сильное сопротивление США. Источники наполнения Зеленого Климатического фонда серьезно так и не обсуждались.

Соответственно соглашению ООН от 1970 года развитые страны с определенным уровнем ВВП согласились выделять 0,7% своего совокупного дохода для помощи развивающимся странами и этот подход до сих пор работал как основной источник наполнения денег. Но с проблемой изменения климата требуются значительно большие суммы, чем раньше (ежегодные 30 млрд долларов 2010-2012 годов и до 100 млрд к 2020 году), при этом это должны быть **новые и дополнительные средства к выделяемой международной помощи в развитии** для развивающихся стран.

Опыт международной помощи на развитие показывает, что она не может быть надежным источником финансирования - помощь добровольная и должна пройти парламентское утверждение бюджета. В результате не все страны выполняют свое обещание в полной мере. Соответственно, для наполнения климатического фонда необходимо рассматривать дополнительные инновационные источники. Ими могут быть: платежи на авиарейсы, налоги на финансовые операции, аукцион на выбросы парниковых газов для развитых стран и другие.

Исключительно важно, чтобы центральное финансирование и решения по его распределению происходили в РКИК ООН, ведь это единственная платформа, которая позволяет обсуждать решения при участии всех стран и учитывать интересы всех. Решения, принятые Большой Двдцаткой, Всемирным Банком и другими организациями будут учитывать только интересы наибольших игроков.

Один из принципов, на основе которого важно рассматривать инновационное финансирование – это учет принципа общей, но дифференцированной ответственности. То есть любой новый механизм генерирования финансов, такой как платежи на авиарейсы, не должен стать отягощающим для бедных стран.

### **Сокращение выбросов**

По решению Канкуна в Бонне прошла вторая серия семинаров по сокращению выбросов парниковых газов в развитых и развивающихся странах. Первая серия таких семинаров была в Бангкоке в апреле 2011 года. В ходе семинаров представителей делегаций попросили сделать короткие презентации, которые бы представили обоснование заявленных целей по сокращению выбросов на 2020 год, запланированные политики для достижения этих целей, а также предложения каким образом увеличить обязательства в развитых странах до уровня, рекомендуемого учеными.

По вопросу ожиданий от Дурбана некоторые страны высказывались за необходимость принятия второго периода действия Киотского протокола, а также соответствующих обязательств в рамках нового соглашения для стран, которые не желают вступать в Киотский протокол. Запланированные вопросы на обсуждение в Дурбане: нормативы для MRV (измерение, отчетность и верификация), включая двухлетнюю отчетность, нормативы для IAR (Международная Оценка и Отчетность)

для развитых стран и ICA (Международная Консультация и Анализ) в развивающихся странах, а также методологии для подготовки отчета к процессу *Пересмотра* глобальной цели сокращения выбросов, запланированного на 2013-2015 года.

### **Процедура обжалования решений исполнительного комитета по МЧР**

Это один из вопросов, за которым пристально следили НПО. В Канкуне было принято решение, чтобы на будущих сессиях принять процедуру обжалования решений совета (сейчас они не подлежат никакой апелляции). Речь идет как о пересмотре решений по проектам, которым было отказано в регистрации, так и о возможности пересмотреть утвержденные проекты, если с ними есть значительные проблемы.

Одним из наибольших предметов спора стало предложение включить общественные организации в список тех, кто может подать заявление на обжалование. Против этого выступают ряд стран, включая Папуа Новую Гвинею, Колумбию, Китай, Индонезию. Часть из них скорее всего боятся прецедента, что НПО смогут в будущем обжаловать решения по механизму REDD, некоторые скорее всего не поддерживают просто из-за нежелания предоставлять НПО такие права.

На данном этапе только Боливия, ЕС и Норвегия стоят за рассмотрение процедуры обжалования утвержденных проектов с возможностью заявок от НПО. (Если официальная делегация ваших стран могла бы поддержать позиции права НПО подавать заявки на обжалование проектов, CAN ВЕКЦА может подготовить полное описание проблемы и текст для предложения к Дурбану).

### **Передача технологий**

По вопросу передачи технологий стороны рассматривали технические детали, чтобы сделать Технический Механизм полностью операционным к 2012 году. Вопросы, которые обсуждались в Бонне:

- критерии выбора организации, которая станет Центром Климатических Технологий;
- структура управления Центром Климатических Технологий и Сети (ЦКТС);
- функции ЦКТС.

Также в решении SBI (вспомогательные органы по выполнению решений) страны приветствовали выделение финансовых ресурсов на подготовку Оценки потребностей в технологиях (TNA, Technology Needs Assessment) 36 странам и рекомендуют чтобы в решении COP 17 пригласить ГЭФ продолжать выделять финансирование по TNA другим развивающимся странам. Учитывая, что среди проектов Познаньской стратегической программы по передаче технологий только один проект по адаптационным технологиям, SBI просит ГЭФ, Стороны и соответствующие организации сделать возможным финансирование проектных заявок по адаптационным технологиям.

### **Адаптация**

*Loss and damage* (потери и повреждения). Коалиция островных государств предложила провести семинар, чтобы обсудить такие вопросы как последствия

природных стихийных бедствий и управление рисками. Речь идет о международном механизме (например, страхование) для преодоления последствий потерь урожая, наводнений и других стихийных бедствий, связанных с изменением климата. В ответ на это США, при поддержке Канады и Австралии заявили, что поддерживают национальные процессы снижения рисков от стихийных бедствий и что дискуссия об институциональном международном механизме несвоевременна.

*National Adaptation Plans (Национальные Адаптационные планы)*. Если NAPA это краткосрочные планы по адаптации, которые разрабатывали только наименее развитые страны и на которые была возможность получить финансирование, то NAPs - это более широкое понятие, включающее планы по адаптации также для других развивающихся стран. NAPs также включает потребности стран не только в краткосрочных мероприятиях, но и в средне и долгосрочных. Несколько стран высказали потребность в том, чтобы эти планы имели право на международную финансовую поддержку. К Дурбану страны могут подать предложения касательно процесса подготовки планов, нормативов и рекомендаций с целью компиляции всех предложений и обсуждения на COP17.

#### **Информирование общественности, статья 6 конвенции**

Принято решение обратиться к секретариату с просьбой провести семинар по реализации статьи 6 и подготовить рекомендации по формированию национальных стратегий и планов по статье 6.

#### **Выбросы секторов международного морского транспорта и авиации**

Значительное движение по этому вопросу. Развивающиеся страны впервые не против глобального инструмента для сектора международного транспорта и приехали с предложением о «net incidence», по которому совокупно развивающиеся страны не будут обременены платами. Есть шансы по этому вопросу достичь решения в Дурбане.

#### **Статус стран Приложения 1 с переходными экономиками**

Беларусь от имени Украины, России и Беларуси подала предложение о продолжении статуса переходных экономик. Этот вопрос обсуждался неформальной контактной группой и запланирован на дальнейшее осуждение в Дурбане. Страны просят себя освободить от обязательств предоставлять финансовую, технологическую и другую помощь развивающимся странам, а также оставить возможность этим странам участвовать в программах передачи технологий, развития потенциала и технической помощи в рамках проектов ГЭФ.

Подготовила Ирина Ставчук, [is@necu.org.ua](mailto:is@necu.org.ua)